

[French and Spanish translations below]

Dear ICAO Council representatives and national delegates,

The Paris Agreement adopted in 2015 marked a groundbreaking evolution in the global ambition to fight climate change. It also makes clear that a radical shift is required to move beyond the Clean Development Mechanism (CDM). **We, representing 61 organizations from around the world, are therefore calling upon you to discontinue the CDM when the Kyoto Protocol period ends in 2020.** This means that UNFCCC Heads of Delegation must decide at COP24 in December to not allow CDM credits to be used to meet NDCs, and ICAO Council representatives should agree at the 215th ICAO Council meeting in November to not rely on CDM credits to tackle aviation's emissions.

If we are to achieve the goals of the Paris Agreement, the CDM must not be allowed to undermine future efforts for the following three reasons:

1. The CDM undermines domestic climate action

The CDM is, at best, a zero-sum game: one entity is able to emit while another will reduce its emissions by the same amount. However, the urgency of climate change demands that all countries and all sectors rapidly transition towards being zero-carbon, and that developed countries support developing countries through adequate tools. Additionally, investing in domestic climate action, rather than counting on others to clean up your pollution, can bring multiple benefits such as improved air-quality or clean technology development. Perpetuating the CDM therefore sends a wrong signal to countries, undermining their ability to meet and expand their NDCs.

2. The CDM has increased greenhouse gas emissions

The use of CDM credits towards climate targets has increased global greenhouse gas emissions. In the EU alone, emissions increased by over 650 million tonnes of CO₂ as a result of the use of CDM credits in the EU Emissions Trading System. This is because an overwhelming majority of CDM projects essentially issue 'junk' credits that do not lead to real-world emission reductions. Only 2% of CDM projects are likely to have environmental integrity¹. Allowing CDM credits into the Paris Agreement - or into any other climate agreement - could hence be equivalent to blowing a gigantic (carbon loop)hole in the climate accord.

3. CDM projects have violated human rights

Several CDM projects have violated human rights, in particular indigenous peoples' rights, and led to disastrous impacts, such as the exploitation of land resulting in the displacement of local communities, as was the case in the [Barro Blanco hydrodam project](#). The CDM does not have a system in place to avoid and remedy such harmful

¹ Oeko-Institut (2016): „[How additional is the Clean Development Mechanism?](#)“, study prepared for DG CLIMA - European Commission

impacts and continues to allow registration of projects with well-documented adverse effects such as large hydro dams and coal power plants. Furthermore, CDM benefits have not been equitably distributed. The overwhelming majority of CDM credits have been issued in fewer than five countries. Consequently, the least developed and most vulnerable countries –the CDM’s main intended beneficiaries– have barely profited from it at all.

Do not breathe new life into the CDM

Climate targets are set to limit global warming, and there is no intrinsic benefit in meeting them only on paper. No accounting or engineering tricks can fool the atmosphere, and when these so-called solutions harm people and the environment, we end up being the losers and victims of our own short-sightedness.

This is why we call for the end of the CDM by not allowing any CDM credits to be used to meet post-2020 climate commitments. Achieving the Paris Agreement will mean that new post-2020 climate commitments must be met through new action, and CDM credits must not be allowed to undermine the wave of climate ambition brought about by the Paris Agreement.

If the integrity of this Agreement is to be maintained, no CDM credits can be used to meet climate targets after 2020.

[ES]

Estimados representantes de los países miembros del Consejo de la OACI y delegados nacionales,

El Acuerdo de París adoptado en 2015 marcó una gran evolución en la ambición global de luchar contra el cambio climático. Un acuerdo que también dejó claro que se requiere un cambio radical para ir más allá del Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL). **Por lo tanto, nosotros, que representamos a 61 organizaciones de todo el mundo, les pedimos que pongan fin al MDL cuando finalice el período del Protocolo de Kyoto en 2020.** Esto significa que los Jefes de Delegación de la CMNUCC deben tomar la decisión de no permitir que se utilicen los créditos del MDL para alcanzar las Contribuciones Determinadas a nivel Nacional (CDN) en la COP24 de diciembre; y los representantes de los países miembros del Consejo de la OACI deben acordar no depender de los créditos del MDL para abordar las emisiones de la aviación en su 205ª reunión del consejo en noviembre.

Si queremos alcanzar los objetivos del Acuerdo de París, no se debe permitir que el MDL perjudicar los esfuerzos por los siguientes tres motivos:

1. El MDL debilita la acción climática a nivel doméstico

El MDL es, en el mejor de los casos, un juego de “suma cero”: una entidad puede emitir, mientras que otra reducirá sus emisiones en la misma cantidad. Sin embargo, la urgencia del cambio climático exige que todos los países y todos los sectores hagan una transición rápida hacia actividades que no generen emisiones de carbono, y que los países desarrollados apoyen a los países en desarrollo por medio de herramientas adecuadas. Además, invertir en la acción climática doméstica en lugar de contar con otros para limpiar su contaminación puede traer múltiples beneficios, como la mejora de la calidad del aire o el desarrollo de tecnologías limpias. Por lo tanto, perpetuar el MDL envía una señal equivocada a los países, lo que socava su capacidad para cumplir y expandir sus CDN.

2. El MDL ha incrementado las emisiones de gases de efecto invernadero.

El uso de créditos MDL para objetivos climáticos ha aumentado las emisiones globales de gases de efecto invernadero. Solo en la UE, las emisiones aumentaron en más de 650 millones de toneladas de CO₂ como resultado del uso de créditos MDL en el Sistema de Comercio de Emisiones de la UE. Esto se debe a que la gran mayoría de los proyectos MDL esencialmente emiten "créditos basura" que no conducen a reducciones de emisiones en el mundo real. Tan solo el 2% de los proyectos MDL es probable que tenga integridad ambiental². Permitir créditos MDL en el Acuerdo de París, o en cualquier otro acuerdo climático, podría conllevar un gran fracaso en el acuerdo en sí mismo.

² Oeko-Institut (2016): „[How additional is the Clean Development Mechanism?](#)”, DG CLIMA - European Commission

3. Los proyectos MDL han violado los derechos humanos

Varios proyectos de MDL han violado los derechos humanos, en particular los derechos de los pueblos indígenas. Estos proyectos también han provocado impactos desastrosos, como la explotación de la tierra que ha ocasionado el desplazamiento de las comunidades locales, como fue el [caso en el proyecto hidroeléctrico Barro Blanco](#). El MDL no cuenta con un sistema para evitar y remediar dichos impactos perjudiciales y continúa permitiendo el registro de proyectos que han demostrado tener efectos adversos, como las grandes represas hidroeléctricas y las centrales eléctricas de carbón. Además, los beneficios de MDL no se han distribuido equitativamente. La gran mayoría de los créditos MDL se han otorgado a menos de cinco países. En consecuencia, los países menos desarrollados y más vulnerables, los cuales se pretendía fueran los principales beneficiarios del MDL, apenas se han beneficiado de ello.

No revivan el MDL

Los objetivos climáticos se establecieron para limitar el calentamiento global, pero que cumplan sobre el papel no significa nada, puesto que ningún truco contable o de ingeniería puede engañar a la atmósfera. Cuando estas llamadas “soluciones” dañan a las personas y al medio ambiente, terminamos siendo los perdedores y las víctimas de nuestra propia falta de visión.

Por esta razón, pedimos que se ponga fin al MDL al no permitir que se utilicen sus créditos para cumplir con los compromisos climáticos posteriores a 2020. Para que el Acuerdo de París se logre y, por lo tanto, no se debe permitir que los créditos del MDL acaben con la ambición climática que el Acuerdo de París originó.

Si queremos mantener la integridad de este Acuerdo los créditos MDL no pueden ser utilizados para cumplir los objetivos climáticos después de 2020.

[FR]

Chèr(e)s représentant(e)s d'un pays membre du Conseil de l'OACI, chèr(e)s délégués nationaux

L'Accord de Paris adopté en 2015 a marqué une évolution révolutionnaire dans le combat contre le changement climatique. Il démontre également qu'une transition radicale est nécessaire pour dépasser le Mécanisme de Développement Propre (MDP). **Nous, représentants de 61 organisations à travers le monde, vous appelons donc à discontinuer le MDP lorsque la période du Protocole de Kyoto prendra fin en 2020.** Cela signifie que les Chefs de Délégation à la CCNUCC devront décider lors de la COP24 en Décembre de ne pas autoriser l'utilisation de crédits MDP pour atteindre les objectifs fixés par les NDCs, et que les représentants des pays membres du Conseil de l'OACI devront s'accorder lors du 205ème Conseil de l'OACI en Novembre à ne pas s'appuyer sur l'utilisation de crédits MDP pour s'attaquer aux émissions du secteur de l'aviation.

Si nous voulons atteindre les objectifs de l'Accord de Paris, il ne peut pas être permis au MDP d'amoindrir nos efforts climatiques futurs, pour les trois raisons suivantes:

1. Le MDP amoindrit les actions climatiques domestiques

Le MDP est, au mieux, un jeu à somme nulle: une entité peut continuer à émettre des gaz à effet de serre alors qu'une autre va réduire ses émissions d'une quantité équivalente. Pourtant, l'urgence du changement climatique nécessite que chaque pays et chaque secteur de l'économie transitionne rapidement vers une activité à zéro carbone, et que les pays développés soutiennent les pays en voie de développement à travers des mécanismes appropriés. De plus, investir dans l'action climatique au niveau national, plutôt que de compter sur d'autres pour réduire vos émissions, peut entraîner de multiples bénéfices tels que l'amélioration de la qualité de l'air, ou le développement de technologies propres. Perpétuer le MDP enverrait donc un signal contraire aux pays, ce qui amoindrirait leur capacité à atteindre et élargir leurs NDCs.

2. Le MDP a fait augmenter les émissions de gaz à effet de serre

L'utilisation de crédits MDP pour atteindre des objectifs climatiques a entraîné une augmentation des émissions globales de gaz à effet de serre. Rien qu'au sein de l'UE, les émissions de CO2 ont augmenté de plus de 650 millions de tonnes suite à l'utilisation de crédits MDP au sein du Système d'Échange de Quotas d'Émissions de l'UE. Ceci est dû au fait qu'une majorité écrasante des projets MDP émettent des crédits "pourris" qui ne correspondent pas à de réelles réductions d'émissions. La qualité des projets MDP, d'un point de vue climatique, n'est reconnue comme "probable" que pour 2% d'entre-eux³. Autoriser l'utilisation de crédits MDP au sein de l'Accord de Paris - ou au sein de tout autre accord climatique - pourrait ainsi être équivalent à estropier cet accord.

³ Oeko-Institut (2016): „[How additional is the Clean Development Mechanism?](#)”, étude préparée pour DG CLIMA - European Commission

3. Des projets MDP ont violés les Droits de l'Homme

Plusieurs projets MDP ont violés les Droits de l'Homme, en particulier les Droits des peuples indigènes, et ont entraînés des impacts désastreux, comme par exemple l'éviction de communautés locales pour exploiter des terres, tel que ce fut le cas pour le projet de barrage hydraulique [Barro Blanco](#). Le MDP ne dispose pas d'un système pour éviter et remédier à de tels impacts néfastes, et continue à autoriser l'enregistrement de projets reconnus comme susceptibles de générer des dommages sérieux, tels que les grands projets de barrage hydraulique ou les centrales à charbon. De plus, les bénéfices du MDP n'ont pas été distribués de façon équitable. Une écrasante majorité des crédits MDP ont été émis dans moins de cinq pays. En conséquence, les pays les moins développés et les plus vulnérables - les principaux bénéficiaires supposés du MDP - ont à peine profité de ce mécanisme.

N'insufflez pas une nouvelle vie au MDP

Les objectifs climatiques sont adoptés pour limiter le changement climatique, et il n'y a pas de bénéfice intrinsèque à les atteindre sur papier. Aucune manoeuvre comptable ou d'ingénierie ne peut convaincre l'atmosphère, et lorsque ces soit-disant solutions affectent négativement les Hommes et l'environnement, nous finissons par être les perdants et les victimes de notre propre court-termisme.

C'est pourquoi nous appelons mettre un terme au MDP en n'autorisant pas l'utilisation de crédits MDP pour atteindre des objectifs climatiques postérieurs à 2020. Atteindre les objectifs de l'Accord de Paris requiert que les nouvelles ambitions climatiques post-2020 soit atteintes par de nouvelles actions, et les crédits MDP ne doivent pas être autorisés à ralentir la vague d'ambition climatique levée par l'Accord de Paris.

Pour que l'intégrité de l'Accord de Paris soit protégée, aucun crédit MDP ne peut être utilisé pour atteindre des objectifs climatiques post-2020.

Signatories/Firmas/Signataires :

Carbon Market Watch
Change Partnership
Environics Trust
ZERO - Association for the Sustainability of the Earth System
Both ENDS
Forest observatory
Regional Centre for international development cooperation
Let's Talk Climate Action
Gujarat Forum On CDM
Barnabas Charity Outreach
UECNA | EUROPEAN UNION AGAINST AIRCRAFT NUISANCE
Madden Sainsbury Foundation
ECOLISE
Dr. Ethemcan Turhan / KTH
Centre for Ecology, Evolution and Environmental Changes (cE3c)
AGGEM - Cameroon
Bolivian Platform on Climate Change
KYEMPAPU
Banka BioLoo
Uto ni Yalo Trust
GenderCC Southern Africa
Universidad Nacional Autonoma de Mexico
NGO CARBONE GUINÉE
ONG Développement Pour Tous
Movimiento Victoriano Lorenzo
Association Camerounaise pour le Développement, l'Entraide Sociale et la Protection de l'Environnement (ACDESPE)
Association de Jeunes de Bépenda 7ème (AJB7)
Environnement Sans Frontière (ESF)
Asociacion ANDES (Peru)
Friends of the Earth U.S.
Asociación de Parques Nacionales
Almáciga
Un Monde Avenir
de Lamar Consulting
Rainbow Pride Foundation Fiji
REDLAR ECUADOR
Youth Parliament Alumni
ASTM / Klima-Bündnis Luxemburg
"Armenian Forests" Environmental
"GOY" Environmental-Legal NGO
Colectivo Voces Ecológicas COVEC
Sustainable Population Australia
Ecologistas en Acción (Spain)
GREEN HORIZON
Association pour le Développement, la Protection de l'Environnement et la lutte contre la Desertification (ONG Amade Pelcode)

Universidad Autónoma de Barcelona

Deutscher Naturschutzring

GenderCC - Women for Climate Justice e.V.

Taller Ecologista

GOLD ONG

Women Development Program

UK Youth Climate Coalition

11.11.11

Foundation for GAIA

Planetary Association for Clean Energy (PACE)

Center for International Environmental Law (CIEL)

WWF TANZANIA COUNTRY OFFICE

Fern

Alliance Sud – Network of Swiss Development Organizations

FORCERT

Alianza para la Conservación y el Desarrollo

Colectivo VientoSur - Chile